



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1213-8/20

Banja Luka, 16.07.2020.godine.

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 23.05.2020.godine ponuđača „ CODING“ d.o.o. Tešanj zastupan putem punomoćnika Vehabu Harisu advokatu iz Tešnja izjavljenu na postupak i Rješenje broj: 01-404-8/20 od 20.05.2020.godine, Ugovornog organa RS OPŠTINA ČAJNIČE - Načelnik u konkurentskom postupku javne nabavke radova “ Uređenje, asfaltiranje igrališta kod Planinskog doma na Ponikvama u Čajniču“, na osnovu člana 103. stav 1) tačka a), člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH (“Službeni glasnik BiH” br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 16.07.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „ CODING“ d.o.o. Tešanj zastupan putem punomoćnika Vehab Haris advokatu iz Tešnja izjavljenu na Rješenje broj: 01-404-8/20 od 20.05.2020.godine, Ugovornog organa RS OPŠTINA ČAJNIČE - Načelnik u konkurentskom postupku javne nabavke radova “ Uređenje, asfaltiranje igrališta kod Planinskog doma na Ponikvama u Čajniču“;
2. Poništava se Rješenje broj: 01-404-8/20 od 20.05.2020.godine i predmetni postupak javne nabavke u cijelosti, Ugovornog organa RS OPŠTINA ČAJNIČE - Načelnik u konkurentskom postupku javne nabavke radova “ Uređenje, asfaltiranje igrališta kod Planinskog doma na Ponikvama u Čajniču“;
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM;
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS OPŠTINA ČAJNIČE - Načelnik, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 05.05.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 291-7-3-7-3-6/20.

Nakon preuzimanja Rješenje broj: 01-404-8/20 od 20.05.2020.godine, ponuđač CODING d.o.o. Tešanj zastupan putem punomoćnika Vehab Haris advokatu iz Tešnja (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Uredu za razmatranje žalbi filijala Banja Luka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj je dana 05.05.2020.godine preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki.

Uvidom u navedenu tendersku dokumentaciju, žalitelj je utvrdio da ista nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH br. 90/14 i 20/15), Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Sl. glasnik BiH br. 66/16) i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl. glasnik BiH br. 83/16 i 54/19), zbog čega je dana 12.05.2020.godine izjavio Ugovornom organu žalbu na navedenu tendersku dokumentaciju. Žalba je preporučenom poštanskom pošiljkom putem „BH pošte“ dostavljena Ugovornom organu dana 12.05.2020.godine.

Dokazi: Obavještenje o nabavci br. 291-7-3-7-3-6/20 od 05.05.2020.godine;

Izveštaj o preuzimanju tenderske dokumentacije,

Žalba na tendersku dokumentaciju,

Kopija Potvrde o prijemu pošiljke br. RB076504391BA od 12.05.2020.godine.

Žalitelj je dana 20.05.2020.godine putem elektronske pošte zaprimio podnesak (u formi obavještenja) Ugovornog organa br. 01-404-8/20 od 20.05.2020.godine kojim ugovorni organ obavještava podnosioca žalbe o izmjenama tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Dokazi: Ispis podneska (obavještenja) iz elektronske pošte od 20.05.2020.godine.

Žalitelj izjavljuje ovu žalbu u skladu sa članovima 101. stav 1: tačka e) i 103. Zakona o javnim nabavkama, iz razloga što smatra da Ugovorni organ u postupanju po žalbi koju je podnosilac žalbe izjavio na tendersku dokumentaciju nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Žalbeni razlozi:

Žalitelj je dana 20.05.2020.godine putem elektronske pošte zaprimio podnesak (u formi obavještenja) Ugovornog organa br. 01-404-8/20 od 20.05.2020.godine kojim ugovorni organ obavještava žalitelja o izmjenama tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Ugovorni organ nije postupio po članu 100.

Zakona o javnim nabavkama jer u postupku po izjavljenoj žalbi: nije utvrđivao osnovanost žalbe i žalbenih navoda pojedinačno, što je bio obavezan po stavu 3. navedenog člana; nije donio Rješenje odnosno drugu odgovarajuću odluku kako je to propisano stavom 3. navedenog člana nego je donio podnesak (u formi obavještenja) br. 01-404-8/20 od 20.05.2020.godine kojim obavještava žalitelja o o izmjenama tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg; nije žalitelju omogućio izjavljivanje žalbe protiv Rješenja koje je bio obavezan donijeti u skladu sa stavom 3. navedenog člana.

Dalje, Ugovorni organ u postupanju po žalbi na tendersku dokumentaciju nije postupao po odredbama Zakona o upravnom postupku BiH (Sl. glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 40/16, 53/16). Konkretno, ugovorni organ nije postupao u skladu sa načelom zakonitosti, načelom zaštite prava i sloboda građana i zaštite javnog interesa, načelom efikasnosti i načelom materijalne istine, zatim nije postupao u skladu sa članom 15. Zakona kojim je određeno da protiv rješenja donesenog u prvom stepenu stranka ima pravo žalbe, nije u skladu sa članom 126. proveo odgovarajući postupak prije donošenja rješenja u kojem se moraju utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su značajne za rješenje i strankama omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese, nije proveo odgovarajući dokazni postupak, nije po izjavljenoj žalbi donio odgovarajuću odluku odnosno Rješenje u skladu sa članovima 193. do 209. Zakona, nije žalitelju omogućio izjavljivanje žalbe u skladu sa članovima 213. do 237. Zakona, nije odlučio o troškovima postupka u skladu sa članovima 105. i 108. Zakona. Imajući u vidu činjenicu daje žalitelj, žalbom koju je izjavio na tendersku dokumentaciju Ugovornog organa u skladu sa članom 101. stav 1. tačka a) i tačka b) Zakona o javnim nabavkama, pokrenuo žalbeni postupak, to je Ugovorni organ bio obavezan postupiti po istoj odnosno žalbu razmotriti u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i donijeti Rješenje odnosno drugu odgovarajuću odluku kojom će odlučiti o izjavljenoj žalbi, o zahtjevu za namirenje troškova postupka, te eventualno i o otkazivanju postupka javne nabavke.

Protiv Rješenja donesenog po žalbi, Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, bio u obavezi omogućiti žalitelju izjavljivanje žalbe Uredu za razmatranje žalbi.

Dakle, Ugovorni organ je propustio postupiti u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, odnosno propustio je u postupku po žalbi na tendersku dokumentaciju donijeti Rješenje kao jednu od mogućih odluka koju u žalbenom postupku propisuje Zakon o javnim nabavkama, a kojim bi se žalitelju omogućila dvostепенost postupka, davanjem mogućnosti žalitelju da izjavi žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Na taj način Ugovorni organ je donio nepravilnu i nezakonitu odluku (podnesak) koju ne poznaju ni Zakon o javnim nabavkama ni Zakon o upravnom postupku BiH.

Žalitelj smatra da su u ovom postupku javne nabavke učinjene bitne povrede Zakona o javnim nabavkama iz člana 103. Zakona, zbog čega predlaže postupanje po službenoj dužnosti Ureda za razmatranje žalbi, u odnosu na povrede zakona Ugovornog organa koje su opisane u ovoj žalbi.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja žalbe, istu usvoji kao osnovanu te u skladu sa članom 111. stav 1. tačka d) donese Rješenje kojim će poništiti odluku, postupak ili radnju Ugovornog organa odnosno poništiti podnesak (u formi obavještenja) Ugovornog organa br. 1601- 404-8/20 od 20.05.2020.godine, zatim poništiti tendersku dokumentaciju Ugovornog organa, jer je istim povrijeđen Zakon o javnim nabavkama, te obavezati Ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove ovog žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe po advokatu u iznosu od 810,00 KM, te troškove žalbenog postupka odnosno sastave žalbe na tendersku dokumentaciju po advokatu u iznosu od 810,00 KM,

ili

da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu kao osnovanu te u skladu sa članom 111. stav 1. tačka d) donese Rješenje kojim će poništiti odluku, postupak ili radnju Ugovornog organa odnosno poništiti podnesak (u formi obavještenja) Ugovornog organa br. 1601-404-8/20 od 20.05.2020.godine, jer je istim povrijeđen Zakon o javnim nabavkama, te obavezati Ugovorni organ da donese Odluku o žalbi na tendersku dokumentaciju u formi Rješenja, zatim obavezati ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove ovog žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe po advokatu u iznosu od 810,00 KM te troškove žalbenog postupka odnosno sastave žalbe na tendersku dokumentaciju po advokatu u iznosu od 810,00 KM.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u svojoj odluci naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovi postupka:

Članom 105. Zakona o upravnom postupku BiH (Sl. glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 40/16, 53/16) određeno je:

(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

(3) Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

(4) Zahtjev za nadoknadu troškova, prema odredbama st. 2. i 3. ovog člana, mora biti stavljen prije donošenja rješenja kojim se rješava upravna stvar, na vrijeme, tako da organ koji vodi postupak može o njemu odlučiti u rješenju. U protivnom, stranka gubi pravo na nadoknadu troškova. Službena osoba koja vodi postupak dužna je na ovo blagovremeno upozoriti stranku.

Članom 108. Zakona o upravnom postupku BiH određeno je :

- (1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
- (2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.J.
- (3) Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.
- (4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

U konkretnom slučaju, troškovi koje je imao žalitelj su opravdani troškovi, jer je kao zainteresovani ponuđač dokazao da ugovorni organ nije postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, odnosno ukazao je na napravnosti Ugovornog organa u provođenju predmetnog postupka javne nabavke.

Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe koja je nužna radnja u konkretnom upravnom postupku, za sastav koje je žalitelj kao zainteresovani ponuđač s razlogom angažovao advokata kao punomoćnika koji jer i sastavio predmetnu žalbu, tako daje na strani žalitelja nastao opravdan trošak.

Žalitelju pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 810,00 KM, u skladu sa članom 18. stav 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Sl. novine F BiH br. 22/04 i 24/04) kojim je određeno:

3. Za sastav žalbe, prijedloga za ulaganje zahtjeva za zaštitu zakonitosti i prijedloga za ponavljanje postupka, advokatu pripada 75% nagrade iz člana 12.

Žalitelju pripada naknada troškova po žalbi na tendersku dokumentaciju u iznosu od 810,00 KM, u skladu sa članom 18. stav 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Sl. novine F BiH br. 22/04 i 24/04).

Žalitelj moli da Ured za razmatranje žalbi obaveže Ugovorni organ da ukupne troškove postupka u iznosu od 1.620,00 KM uplati na račun Advokata Vehab Harisa, broj računa: 1405011120051946 kod Sberbank BH d.d. Sarajevo.

Žalitelj traži povrat sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka određene članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prilozi:

Obavještenje o nabavci br. 291-7-3-7-3-6/20 od 05.05.2020.godine, 3x Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije, 3x Žalba na tendersku dokumentaciju. 3x

Kopija Potvrde o prijemu pošiljke br. RB076504391BA od 12.05.2020.godine, 3x Podnesak ugovornog organa br. 01-404-8/20 od 20.05.2020.godine, 3x Punomoć, 3x

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Dana 04.06.2020.godine smo od Vas dobili Pisanu instrukciju br: JN-02-07-1-1213-2/20 u kome tražite svu dokumentaciju iz postupka Javne nabavke „Uređenje-asfaltiranje igrališta kod Planinskog doma na Ponikvama u Čajniču“, a kao prilog ste naveli žalbu ponuđača

„Coding“ d.o.o. Tešanj od 23.05.2020., koju nam niste dostavili, tako da nišmo u mogućnosti dostaviti Vam izjašnjenje na žalbu, jer nemamo uvid na šta se žalio ponuđač.

Dana 18.05.2020.godine smo od ponuđača „Coding“ d.o.o. Tešanj dobili žalbu na tendersku dokumentaciju i u roku smo postupili no prijedlogu istog i donijeli Rješenje postupajući no članu 100.stav.1 („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj:39/14) i odluku o izmjeni tenderske dokumentacije postupajući no članu 3. i članu BZ.stav 6.(„Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj:39/14) i to 20.06.2020.godine. U našem Rješenju -pouka o pravnom lijeku jasno stoji da ponuđač može da se izjavi žalba Vama putem ugovornog organa najkasnije u roku od 5 dana od dana prijema, tako da nam nije jasno kako to da je ponuđač izjavio žalbu. Pošto smo mi postupili po Zakonu što ćete Vi konstatovati putem pregleda cjelokupne dokumentacije, nadam se da ćete nam dozvoliti nastavak postupka, jer smo već otvorili ponude dana 01.06.2020.godine i dostavili zapisnike svim ponuđačima koji su učestovali u predmetnom postupku.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Rješenje broj: 01-404-8/20 od 20.05.2020.godine, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da je žalitelj dana 27.05.2020.godine, putem preporučene poštanske pošiljke zaprimio Rješenje Ugovornog organa br. 01-404-8/20 od 20.05.2020.godine kojim je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja. Ugovorni organ je uvažio žalbene navode žalitelja koji se odnose na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, dok je ostale žalbene navode žalitelja Ugovorni organ odbio. Također, Ugovorni organ nije u Rješenju odlučivao o troškovima žalbenog postupka.

Ugovorni organ je navedenim Rješenjem odbio žalbene navode žalitelja koji se odnose na obavezu provođenja e-aukcije u predmetnom postupku javne nabavke.

Po ocjeni ovog vijeća žalitelj opravdano ukazuje da Rješenje Ugovornog organa br. 01-404-8/20 od 20.05.2020.godine nije zasnovano na odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH br. 90/14 i 20/15), Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Sl.glasnik BiH br. 66/16) i Zakona o upravnom postupku BiH (Sl. glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 40/16, 53/16).

Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije su određeni uslovi i način korištenja e-aukcije u postupku dodjele ugovora putem otvorenog i ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci i konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora iz člana 64. Zakona o javnim nabavkama.

Članom 10. stav 2. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije je određeno da od 01.01.2020.godine, ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) Pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke. Ugovorni organ je u Obavještenju o nabavci odredio da predmetnu javnu nabavku provodi kroz postupak Konkurentskog zahtjeva, te je odredio da je jedini kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, zbog čega je bio obavezan postupiti po članu 10. stav 2. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, odnosno bio je obavezan predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke.

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ je postupajući po žalbi trebao usvojiti žalbene navode žalitelja kao osnovane te donijeti Rješenje odnosno odluku kojom se poništava predmetni postupak javne nabavke. S obzirom na navedeno, ovo vijeće je nedvosmisleno utvrdilo da su u predmetnom postupku učinjene apsolutno bitne povrede zakona iz člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama koja se odnosi na neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom ili podzakonskim aktima koje dovode do poništenja postupka u cijelosti. Naime, utvrđeno je da je u suprotnosti sa članom 10. stav 2. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije u Obavještenju o nabavci odredio da predmetnu javnu nabavku provodi kroz postupak Konkurentskog zahtjeva, te je odredio da je jedini kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, a bio je obavezan predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke.

Također, žalitelj osnovano ukazuje da je ugovorni organ propustio odlučiti o troškovima postupka u skladu sa članovima 105. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Članom 199. st. 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)“, a stavom (3) istog člana je propisano

„(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak.“

Odredbom člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM; izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima:

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a; odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- RS OPŠTINA ČAJNIČE - Načelnik
- CODING d.o.o. Tešanj zastupan putem punomoćnika Vehab Haris advokatu iz Tešnja
- EVIDENCIJA
- A/A